



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

AUDIENCIA DE JUZGAMIENTO

Medellín, quince de marzo de dos mil veintitrés

19-077

Proceso: ORDINARIO LABORAL- apelación sentencia

Demandante: MARTHA CECILIA PUERTA DE AMAYA

Demandados: COLPENSIONES

Litis consorte por pasiva: **OLMEDO ANTONIO RODRIGUEZ ARBOLEDA**

Radicado No.: 05001-31-05-006-2016-01388-01

Tema: PENSIÓN DE SOBREVIVIENTES

Decisión: CONFIRMA ABSOLUCIÓN

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los Magistrados **MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA**, **MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO** y como ponente **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, procede a resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte actora dentro del proceso de la referencia.

Conforme memorial allegado se reconoce personería al doctor **HÉCTOR ARISTIZÁBAL MARÍN** identificado(a) con la cédula de C.C. No. 1.022.096.010 y titular de la T.P. No. 264.290 del Consejo Superior de la Judicatura para que represente los intereses de COLPENSIONES conforme sustitución de poder que le hiciera la apoderada **VICTORIA ANGÉLICA FOLLECO ERASO**, identificada C.C No. 1.085.256.525 y T.P. No. 194.878 del C.S. de la J como aparece al pie de mi firma, en calidad de apoderada especial de la entidad.

El Magistrado del conocimiento, doctor **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, sometió a consideración de los restantes integrantes el proyecto aprobado en Sala virtual mediante **ACTA 08** de discusión, que se adopta como sentencia, en los siguientes términos:

1. SÍNTESIS FÁCTICA Y ANTECEDENTES

1.1. LO PRETENDIDO

Pretende la señora **MARTHA CECILIA PUERTA DE AMAYA** que se condene a COLPENSIONES a reconocer y pagar la pensión de sobrevivientes o sustitución pensional con ocasión del fallecimiento

del señor ANIBAL DE JESUS RODRIGUEZ desde el 12 de abril de 2016 en cuantía del 50% respetándole el derecho al joven OLMEDO ANTONIO RODRÍGUEZ ARBOLEDA, junto con las mesadas adicionales de junio y diciembre, los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, la indexación y las costas del proceso.

1.2. PARA FUNDAMENTAR SUS PRETENSIONES EXPUSO EN SÍNTESIS LOS SIGUIENTES HECHOS:

- Que convivió de manera permanente la señora con el señor ANIBAL DE JESUS RODRIGUEZ por espacio superior a cinco años, compartiendo techo, lecho y techo de manera continua e ininterrumpida, conformando una familia, de la cual no procrearon hijos, regida por el afecto, el auxilio mutuo y el apoyo económico, sin llegar a separarse hasta el deceso de aquel, ocurrido el 12 de abril de 2016.
- Que el causante se encontraba pensionado por vejez por parte de COLPENSIONES.
- Que el 10 de junio de 2016 solicitó a COLPENSIONES la pensión de sobrevivientes, la cual le fue negada a través de la resolución GNR 237168 de 11 de agosto de 2016 argumentando que: *“...las declaraciones juramentadas resultan insuficientes para demostrar la convivencia durante el término legal, teniendo en cuenta el arribo al expediente pensional de la denuncia penal en curso...”*
- Que el señor ANIBAL DE JESUS RODRIGUEZ tuvo un hijo inválido llamado OLMEDO ANTONIO RODRÍGUEZ ARBOLEDA, a quien le fue reconocida la sustitución pensional a través de la Resolución SUB 33097 de 2017 a partir del 1º de mayo de 2016 en cuantía de \$1.813.041 en un 100%.

1.3. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

1.3.1. RESPUESTA DEL LITIS CONSORTE NECESARIO OLMEDO ANTONIO RODRIGUEZ ARBOLEDA representado por su curadora MARIA AMILBIA RODRIGUEZ ARBOLEDA

Dio respuesta a la demanda oponiéndose a todas las pretensiones. Frente a los hechos aceptó como cierto que el causante estaba afiliado a Colpensiones y que al momento del fallecimiento, ocurrido el 12 de abril de 2016 era pensionado por vejez por esta misma entidad. En el mismo sentido aceptó como cierto que el 10 de junio de 2016 la accionante reclamó la pensión de sobrevivientes ante Colpensiones, la cual le fue negada, aclarando que precisamente por este hecho, la señora MARIA EUMELIA RODRIGUEZ hija del causante, presentó el 21 de junio de 2016

denuncia ante la Fiscalía por el delito de “Falsedad en documento público” en contra de la demandante, proceso que ahora conoce la Fiscalía 171 Seccional- Bello.

De otro lado indicó que no es cierto que la señora MARTHA CECILIA PUERTA haya tenido una relación marital con el señor ANIBAL RODRÍGUEZ por un espacio superior a 5 años, pues el causante no sostuvo una unión marital con esta persona ni menos se dieron los requisitos para considerar que eran compañeros permanentes, pues este a pesar de estar separado de su esposa María Carmelina Arboleda no dejó de asistirle económicamente hasta el día de su fallecimiento ocurrido, el 28 de febrero de 2014, así como también sustentaba a su hijo OLMEDO RODRIGUEZ quien es discapacitado por enfermedad mental, razón por la que se le declaró interdicto y se le nombró como curadora a la señora AMILBIA RODRIGUEZ. De otro lado aceptó que al hijo del causante Olmedo Antonio Rodríguez Arboleda se le reconoció la SUSTITUCIÓN PENSIONAL por parte de la entidad demandada. Respecto a los demás hechos indicó que deberán ser probados.

1.3.2. RESPUESTA DE COLPENSIONES

Controvirtió COLPENSIONES el derecho pretendido e indicó frente a los hechos que son ciertos los referentes a la afiliación del causante a COLPENSIONES, la fecha del deceso del causante y su condición de pensionado. Así mismo aceptó como cierto que el 10 de junio de 2016 la demandante reclamó la pensión de sobrevivientes ante Colpensiones pero que esta le fue negada, que el señor Aníbal tuvo un hijo invalido llamado Olmedo Rodríguez, a se le reconoció la sustitución pensional desde en un 100%. Respecto a los demás hechos manifestó que no le constan por lo que deberán ser objeto de debate probatorio.

1.4. DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

Mediante sentencia proferida el 19 de marzo de 2019, el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Medellín **ABSOLVIÓ** a **COLPENSIONES** y al señor **OLMEDO ANTONIO RODRÍGUEZ ARBOLEDA** representado por su curadora **MARÍA AMILBIA RODRÍGUEZ ARBOLEDA** de todas las pretensiones formuladas en su contra por la señora **MARTHA CECILIA PUERTA DE AMAYA**, a quien condenó en costas, fijando las agencias en derecho la suma de \$1.000.000 para cada una de los demandados.

Dentro del término concedido por la ley, la parte actora interpuso y sustentó recurso de apelación.

2. ARGUMENTOS

2.1. ARGUMENTOS DE LA JUEZ

Señaló que en el caso de autos no existía discusión que el señor ANIBAL DE JESÚS RODRÍGUEZ falleció el 12 de abril de 2016 ostentando la calidad de pensionado, motivo por el cual le había sido reconocida la sustitución pensional al hijo inválido Olmedo Rodríguez; sin embargo la señora MARTHA CECILIA PUERTA pretendía se le reconociera el 50% de la prestación en calidad de compañera permanente, porque era claro que para beneficiarse de la pensión de sobrevivientes la demandante debía acreditar los requisitos establecidos en el artículo 47 de la Ley 100 de 1993 con la modificación de la Ley 797 de 2003, donde se establece que se debe acreditar una convivencia con el causante hasta su muerte y durante los 5 años anteriores a su deceso.

Estimó la a quo que conforme al material probatorio allegado, no era posible pregonar la convivencia continua y permanente de la demandante por más de 5 años y menos desde el 2011 como se indica en la demanda, pues además de que las testigos traídas por la demandante incurrieron en varias contradicciones en sus propios dichos y lo indicado por la actora en su interrogatorio respecto a los supuestos lugares de la convivencia, en lo que sí coincidieron fue a que ambas dijeron que les constaba que cuando la pareja convivía en el Salvador en el año 2013. Además, señaló que quedó demostrado que el señor Aníbal Rodríguez a pesar de haberse separado de su esposa hace muchos años atrás, no había rotó el vínculo matrimonial, siempre mantuvo el apoyo económico para la esposa y su hijo inválido, en tanto que se dedicó a vivir una vida de promiscuidad sin relaciones de pareja serias ni permanentes y que incluso negaba ante su grupo de amigos tener convivencia permanente con mujer alguna.

Por otra parte, concluyó que la demandante era también casada y con vínculo vigente viviendo bajo el mismo techo de su marido, quien incluso la tenía afiliada a la EPS en calidad de beneficiaria, por lo que no era posible establecer la convivencia de la demandante con el causante durante los 5 años anteriores a su deceso, concluyendo la a quo que la demandante no acreditó ser la beneficiaria de la pensión de sobrevivientes, por lo que ABSOLVIÓ a COLPENSIONES y al codemandado OLMEDO ANTONIO RODRIGUEZ de todas las pretensiones en su contra.

2.2. RECURSO DE APELACIÓN DE LA DEMANDANTE

Señaló que no está de acuerdo con la conclusión del fallo de primera instancia de que no se acreditó la convivencia de la demandante con el causante, dado que hubo una indebida valoración de la

prueba por parte de la a quo, ya que no se tuvieron las múltiples declaraciones extra juicio que fueron aportadas al proceso, en las cuales los testigos acreditan una convivencia de 5 años. Indicó que estas declaraciones deben ser tomadas como documentos declarativos emanados de terceros, por lo que al tenor de lo dispuesto en el artículo 262 del Código General del Proceso que establece *“Los documentos privados de contenido declarativo emanados de terceros se apreciarán por el juez sin necesidad de ratificar su contenido, salvo que la parte contraria solicite su ratificación”*. Así mismo, el artículo 222 dispone: *“Solo podrán ratificarse en un proceso las declaraciones de testigos cuando se hayan rendido en otro o en forma anticipada sin citación o intervención de la persona contra quien se aduzcan, siempre que esta lo solicite. Para la ratificación se repetirá el interrogatorio en la forma establecida para la recepción del testimonio en el mismo proceso, sin permitir que el testigo lea su declaración anterior.”* De otro lado el artículo 188 de la misma normatividad establece que *“A los testimonios anticipados con o sin intervención del juez, rendidos sin citación de la persona contra quien se aduzcan en el proceso, se aplicará el artículo 222. Si el testigo no concurre a la audiencia de ratificación, el testimonio no tendrá valor.”*

Por consiguiente, insiste que la juez debió darle valor a las declaraciones extra juicio aportadas que fueron rendidas por las señoras Alejandra Amaya Puerta, Diana Milena Amaya Puerta y Deisy Julieth Monsalve Mira quienes afirman que *“somos familiares de los señores Aníbal de Jesús Rodríguez y de Martha Cecilia Amaya, sabemos y nos consta que se conocieron en unión libre compartiendo techo, lecho y mesa de manera ininterrumpida durante 5 años. De su unión no procrearon hijos. Declaramos que el señor Aníbal era pensionado y con lo que recibía de su pensión se encargaba de proporcionarle a su compañera permanente Martha Cecilia todo lo necesario para su bienestar y cuidado”*. Frente a ellas la parte demandada no solicitó su ratificación, por lo que se deben valorar según los criterios establecidos por el Código General del Proceso, para concluir que si existió una convivencia entre Aníbal y Martha.

De otro lado manifestó que al analizar la prueba traída por el codemandado OLMEDO RODRÍGUEZ, se tiene que con estas pruebas no se logró desvirtuar la convivencia de la demandante con el causante. Por ejemplo el testigo Gustavo de Jesús Mira indicó que *“Aníbal y Martha tenían una relación, lo sé por la suegra mía, yo no los llegué a ver, ni sabía”*. Más adelante indica que *“los últimos domicilios de Aníbal fueron con la esposa en Castilla, después en Loreto, todo lo que sé es por conocimiento propio y que me han contado. No tengo conocimiento si Martha y Alcides se separaron”*. Si se analiza este testimonio no se puede desprender que en efecto el señor Gustavo de Jesús Mira haya visitado la casa del señor Aníbal ubicada en Loreto en los últimos 5 años anteriores al deceso. Por tal motivo y para efectos de acreditar la convivencia o ausencia de la misma, no es una prueba que sea de utilidad para el proceso. En el mismo sentido indicó que la testigo Martha Lucía Jaramillo Muñoz, no conocía la casa ni tampoco sabía dónde vivía el señor Aníbal para la fecha del deceso. En cuanto al testigo Ángel María Álvarez, afirmó que según este lo reconoció no visitó al causante durante los 5 años anteriores

a la muerte, por lo que no es un testigo pertinente para demostrar la convivencia por ese periodo de tiempo. Y en de la testigo Clara Inés Álvarez, indicó que si bien esta señora relató que en los últimos 6 años antes de la muerte fue dos veces a la casa de Aníbal lo hizo en el día domingo, pero si la prueba testimonial se analiza en conjunto se desprende que los fines de semana la señora Martha Puerta se iba a laborar a la tienda de su hija ubicada en Santa Rosa de Osos, por lo que tampoco es pertinente para desnaturalizar la convivencia en el referido proceso.

De otro lado manifestó, que por el contrario de analizan los testimonios de Bibiana Rúa Herrera y de Luisa Fernanda Echavarría se evidencia que sí convivieron por los 5 últimos años de vida, pues si bien hay una imprecisión por parte de Rúa Herrera al relacionar 5 o 6 años de convivencia desde el 2013, esta es contundente en afirmar que desde el 2010 Martha Cecilia fue presentada como la pareja del señor Aníbal, incluso viviendo desde el 2013 al frente de su casa en el barrio Loreto. Además si se analiza la prueba en conjunto se evidencia que si hubo una convivencia ininterrumpida por los últimos 5 años anteriores a la fecha del deceso con vocación de permanencia compartiendo techo, mesa y lecho indistintamente de que Martha Cecilia haya estado casada.

Finalmente solicitó que se desestimen las declaraciones extra juicio aportadas por la parte codemandada en la medida, en que las declaraciones de los señores Ángel María Álvarez y Clara Inés Álvarez no aportan mucho al proceso teniendo en cuenta que los últimos 5 y 6 años no fueron a su casa a visitarlo y las declaraciones de Jorge Vergara, María Bernardina Ochoa, Rosa Acevedo, María Fanny Mackwen, María Rocío Manrique, Gilberto Durango y María Yolanda Mira no pueden ser tenidas en cuenta en la medida en la que el apoderado de la parte demandante se opuso a las mismas y no se dio la ratificación de ellas, por lo que deben ser excluidas de la valoración de la prueba por cuanto la controversia no fue concedida.

2.3. ALEGATOS COLPENSIONES

Manifestó que debe confirmarse la decisión absolutoria de primera instancia toda vez que dentro del proceso de primera instancia se demostró que a la demandante no le asiste derecho a la pensión de sobrevivientes, dado que esta no acreditó una convivencia con el causante durante los 5 años anteriores a la muerte según lo exige el artículo 47 de la Ley 100 de 1993 modificada por la Ley 797 de 2003.

Agregó que debe tenerse en cuenta las pruebas que fueron aportadas a la entidad:

- Declaraciones rendidas en la Notaria cuarta de Medellín por las señoras BIBIANA MARIA RUA HERRERA y LUISA FERNANDA ECHAVARRIA URIBE, en donde manifestaron que el causante

convivía bajo el mismo techo en unión marital de hecho, interrumpida, compartiendo TECHO, LECHO y MESA, durante cinco años con la señora MARTHA CECILIA PUERTA DE AMAYA.

- Denuncia penal en contra de la señora MARTHA CECILIA PUERTA DE AMAYA (hija del causante) por falsedad en documento público, indicando además que no la conoce y que en el sector donde vivía su padre nunca tampoco la conocieron.
- Resolución GNR 37673 del 3 de febrero de 2016, Colpensiones resolvió dar cumplimiento al fallo judicial proferido por el JUZGADO DÉCIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN en el sentido de reconocer incrementos pensionales por tener a cargo su esposa MARIA CARMENZA ARBOLEDA DE RODRIGUEZ.

De tal modo, que en vista del denuncia penal allegado por una de las hijas del Señor ANIBAL DE JESUS RODRIGUEZ, adicional a que el mismo devengaba incrementos por conyugue a cargo (MARTHA CECILIA PUERTA DE AMAYA), no existe veracidad en cuanto a la convivencia entre la pretendida beneficiaria y el causante, razón por la cual se desestimó la calidad de beneficiaria que alega la demandante.

3. DETERMINACIÓN DEL PROBLEMA JURÍDICO EN ESTA INSTANCIA

Consiste en determinar si en el presente caso la demandante acreditó la calidad de beneficiaria de la pensión de sobrevivientes con ocasión del fallecimiento del señor ANIBAL DE JESÚS RODRÍGUEZ dependiendo de ello se analizará si hay lugar a reconocer los intereses moratorios.

CONSIDERACIONES DE LA SALA

En primer lugar, debe indicarse que no existe discusión que el señor ANIBAL DE JESÚS RODRÍGUEZ falleció el 12 de abril de 2016 (fl 25), data para la cual ostentaba la calidad de pensionado conforme Resolución No. 5732 de 1998, según lo reconoce COLPENSIONES en la Resolución SUB 33097 del 10 de abril de 2017 (fl 99) a través de la cual le reconoció la sustitución pensional al señor OLMEDO ANTONIO RODRÍGUEZ ARBOLEDA en calidad de hijo inválido en un 100%, hecho frente al cual tampoco existe reparo.

Ahora, pretende la señora MARTHA CECILIA PUERTA DE AMAYA que se le reconozca el 50% de la sustitución pensión o pensión de sobrevivientes alegando la calidad de compañera permanente respecto del señor ANIBAL RODRÍGUEZ y que en consecuencia se disminuya en un 50% la pensión que viene siendo reconocida al señor OLMEDO RODRÍGUEZ.

Por tanto y dada la fecha de fallecimiento para determinar quiénes son los beneficiarios de la pensión de sobrevivientes debe acudirse a lo dispuesto en el artículo 47 de la Ley 100 de 1993 modificado por el artículo 13 de la Ley 797 de 2003, que dispone:

“Son beneficiarios de la pensión de sobrevivientes:

a) En forma vitalicia, el cónyuge o *la compañera o compañero permanente* o supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga 30 o más años de edad. En caso de que la pensión de sobrevivencia se cause por muerte del pensionado, el cónyuge o *la compañera o compañero permanente* supérstite, deberá acreditar que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte y haya convivido con el fallecido no menos de cinco (5) años continuos con anterioridad a su muerte;

De donde se desprende que para efectos de determinar quiénes son los beneficiarios de la pensión de sobrevivientes la norma en comento enuncia en primer orden al cónyuge o compañero o compañera permanente que acredite que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte, pues con dicho requisito se pretende evitar que se defraude al sistema pensional conformando convivencias de última hora, las cuales salen de la órbita de la verdadera institución de una familia, que se cimienta en el apoyo efectivo y comprensión mutua existente entre la pareja al momento de la muerte de uno de sus integrantes; toda vez que la finalidad de la norma es la protección de la comunidad de vida, ayuda y colaboración que existe entre los cónyuges.

La jurisprudencia nacional siempre había sido unánime en interpretar que la pensión de sobrevivientes es una prestación que va dirigida a quienes mantengan vivo y actuante su vínculo mediante el auxilio mutuo, entendido como acompañamiento espiritual permanente, apoyo económico y vida en común, aún en estados de separación impuesta por la fuerza de las circunstancias, lo que implica necesariamente una vocación de convivencia. Por lo que para demostrar su condición de beneficiaria, era necesario acreditar la convivencia con el causante al momento de su muerte, pues, de lo contrario, de acuerdo con la jurisprudencia, no haría parte de su grupo familiar, aunque alguna vez lo haya sido.

En el caso de autos, manifestó la señora MARTHA CECILIA PUERTA en su interrogatorio que conoció al señor ANIBAL RODRÍGUEZ en el año 2009 cuando venía en un bus desde el municipio de Santa Rosa de Osos hacia Medellín, que en mayo de 2011 comenzaron a vivir juntos en el barrio Alfonso Lopez, que allí vivieron aproximadamente un año, que durante ese tiempo ella laboraba los fines de semana en Santa Rosa, pero que en semana venía a estar con él, que a esa casa la visitó su amiga Luisa que vino a Medellín por cuestiones de salud de su hija y allí vio al señor ANIBAL que estaba durmiendo en el día, que eso fue en el año 2011 o 2012, que en 2012 se fueron a vivir a MORAVIA y en 2013 a 2016 vivieron en el barrio Loreto en una propiedad del señor ANIBAL, donde

antes este convivió con otra señora Martha durante 14 años. Adujo que antes de empezar a vivir con ANIBAL ella vivía en Santa Rosa de Osos con su exesposo, pero que hace tiempo se habían separado, en la casa donde vive ahora. Antes de iniciar la convivencia con Aníbal hace mucho tiempo que se habían separado

Indicó que ella en la actualidad se encuentra casada con el señor ALCIDES AMAYA porque nunca se separaron, pero que hace mucho no tienen una relación, aunque aún viven en la misma casa en el municipio de Santa Rosa, pero en habitaciones separadas. Así mismo indicó que no sabe en que EPS se encontraba afiliado ANIBAL y que este no la tenía afiliada como beneficiaria sino que estaba afiliada por parte su anterior esposo ALCIDES.

Afirmó que la familia de Aníbal nunca lo visitó, que solo en una ocasión, después de que murió la mamá él les hizo una reunión y lo visitaron, pero ella no estaba porque se fue para su casa a Santa Rosa porque era un día de madres, fueron Amilbia, Eumelbia y otros familiares, que ANIBAL nunca intentó acercarla a su familia, porque decía que Amilbia era muy grosera y también le daba miedo que su marido le fuera a tirar, ellos hacían las cosas secretamente, hasta que ella se fue para Loreto y solo sus hijas sabían de la relación, pero su ex marido no sabe a la fecha que ella vivió con otra persona. Señaló que cuando ANIBAL murió, tenía 78 años y fue en el Hospital General a causa de una aneurisma cerebral el 12 de abril de 2016, que cuando se enfermó estaba solo en la casa porque ella estaba en Santa Rosa en un velorio del primo de su exesposo, apenas se enteró de la noticia por parte de sus vecinas llegó al hospital.

De otro lado, para probar sus dichos la demandante trajo como testigo a **LUIS FERNANDA ECHAVARRIA URIBE**, quien señaló que conoció a Martha Cecilia Puerta y al señor Alcides Amaya desde hace 11 años, es decir, desde que tenía 14 años, porque es amiga de las hijas de la demandante, que sabe que estos eran esposos, pero que desde hace muchos años no tienen una relación, aunque aún viven en la misma casa, que incluso él tiene una novia llamada Leidy. Indicó que siempre ha vivido en Santa Rosa, pero venía a Medellín a citas médicas de sus hijas, que una tiene 9 y otra 6 años.

Señaló que conoció al señor ANIBAL RODRÍGUEZ (causante) en mayo de 2010, porque a su hija mayor le dio gastroenteritis aguda a los 15 días de nacida y fue hospitalizada en Medellín, por lo que MARTHA Y ANIBAL las visitaron en el hospital y les llevaron comida, que en ese momento MARTHA se lo presentó como su pareja, pero que para entonces no vivían juntos, sino que MARTHA vivía en Santa Rosa los fines de semana y en Medellín vivía sola y pagaba arriendo, pero que no sabe porque Martha vivía acá, que cree que por trabajo, contradiciendo lo indicado por la propia

demandante que manifestó que vivía en Santa Rosa con su ex esposo hasta que empezó la supuesta convivencia con el señor ANIBAL en 2011

Indicó para el año 2011 Martha vivía sola por la Terminal, que en esa época la visitó como 2 veces y se vio con don ANIBAL, pero que ella no sabía que él viviera allá, que él la recogió en la Terminal y la acompañaron a citas médicas y vio algunas cosas de don ANIBAL en esa casa, pero no supo explicar si vivía o no con Martha pues primero había dicho que ella vivía sola. Manifestó que no tuvo más contacto con don ANIBAL hasta 2013 cuando volvió a visitarlos y ya vivían juntos en el Salvador, que fue como a mediados de marzo, que allá fue como 4 veces en 2013 y después no volvió más. Indicó que no sabe si don ANIBAL tenía afiliada a Martha a la EPS, ni de qué municipio era oriundo don ANIBAL, lo que causa extrañeza de la real amistad que pudo tener con el causante y el verdadero conocimiento que tuvo de los hechos, pues no resulta creíble que siendo ambos oriundos de Santa Rosa en tantos años de supuestamente conocerse no se haya enterado que este era del mismo municipio que ella.

De otro lado informó que cuando don ANIBAL se enfermó MARTHA estaba en Santa Rosa en un velorio de un sobrino suyo, cuando está en su interrogatorio había dicho que estaba en el velorio de un sobrino de su ex esposo del que ni siquiera recordó su nombre si no solo el apodo con el que era conocido. Así mismo indicó que cuando MARTHA llegaba a Santa Rosa se quedaba en su casa donde vivía el exesposo y la hija, lo que genera dudas si realmente la señora Martha si estaba o no separada del señor ALCIDES, pues ella misma declaró que todos los fines de semana iba a Santa Rosa a trabajar y según la testigo se quedaba en la misma casa de su ex esposo, además según documento visible a folio 66, este aun la mantenía afiliada a la EPS COOMEVA como beneficiaria, hecho que fue corroborado por la actora en su interrogatorio, además de que la actora confesó que el señor ALCIDES nunca se enteró de la supuesta convivencia que tenía en Medellín con el señor ANIBAL, por lo que no existe certeza de la ruptura del vínculo con su anterior esposo, pese a que la testigo LUISA de forma contradictoria hubiera indicado que ALCIDES si conocía de la convivencia entre ANIBAL y MARTHA, lo que hace dudar nuevamente de su credibilidad.

Así mismo la señora BIBIANA MARÍA RUA HERRERA que conoció al señor ANIBAL RODRIGUEZ hace 17 o 18 años, porque vivía al frente de su casa en el barrio La Milagrosa o Loreto, pero a que la señora MARTHA CECILIA PUERTA la conoció en el 2010 porque se los encontró en el centro y don Aníbal se la presentó como “su mujer”, que la casa de Aníbal era propia y en un segundo piso y que este vivió ahí hasta que se murió hace como 4 años, que a él le dio algo en la casa y los vecinos lo sacaron.

Señaló que a Martha la conoció en 2010, pero que en ese tiempo ella visitaba a don Aníbal esporádicamente y se devolvía por las tardes para a la casa de ella en Santa Rosa, pero que convivieron totalmente desde el 2013, que antes de 2013 no vio convivir otra persona con don Aníbal, pero si veía otra persona que frecuentaba mucho la casa, después de que dejó esa señora al tiempito fue que empezó con doña Martha, que sabe que Aníbal visitaba a Martha en Santa Rosa porque lo veía salir de casa y le preguntaba a dónde se iba y él le decía que, para Santa Rosa, incluso Bibiana le enviaba saludos a Martha. Fue enfática en señalar que le consta que don Aníbal y doña Martha convivieron 6 años desde el 2013 hasta el fallecimiento y que no conoció que ellos compartieran un lugar de residencia diferente al que indicó con anterioridad.

Nótese como la testigo incurre en varias contradicciones con lo indicado por ella y por la actora, pues en primer lugar señaló que el señor ANIBAL residió en la propiedad de Loreto desde hace 17 o 18 años, que desde 2010 la señora Martha Cecilia lo visitaba pero se devolvía a Santa Rosa y que solo iniciaron convivencia en 2013, tal y como lo había indicado la testigo LUISA ECHAVARRIA, mientras que la demandante en su interrogatorio señaló que convivieron en Alonso López y Moravia desde el año 2011, además si bien la señora BIBIANA insistió en que le consta una convivencia por espacio de 6 años, también insistió que fue entre el 2013 y la muerte que ocurrió en 2016, lapso que solo comprende 3 años.

De otro lado, la testigo indicó que vio a don ANIBAL con las hijas un día de la madre, recuerda muy bien que era un día de la madre, las vio en el balcón, pero no habló con ellas, no sabe cómo era la relación con Martha, pero que ese día Martha se fue para su casa cuando los hijos de Aníbal fueron a visitarlo evitando a los familiares, entrando en una nueva contradicción pues la demandante relató este mismo hecho señalando que se fue para Santa Rosa donde sus hijas.

De lo anterior puede colegirse que si bien los testigos declararon conocer la relación de pareja entre la señora MARTHA CECILIA PUERTA DE AMAYA y el señor ANIBAL DE JESÚS RODRÍGUEZ y manifestaron que les consta la convivencia de estos hasta el fallecimiento del señor ANIBAL por un lapso superior a los 5 años; presentaron varias inconsistencias en sus propios dichos y entre ellos y con lo declarado por la actora en su interrogatorio, lo que hace dudar de su credibilidad. Además debe tenerse en cuenta que la testigo LUISA FERNANDA ECHAVARRIA según su propio relato, ella misma reconoce que le consta una convivencia como pareja a partir del año 2013, pues las pocas veces que visitó a la señora MARTHA en el año 2011 insistió en que vivía sola, aunque a veces se encontraba al causante allí, esto no indica per se un ánimo de convivencia, en los términos exigidos por la ley, además según lo indicó ella tan solo visitó la pareja en el año 2013 en unas 4 ocasiones, pero después de ese año, nunca más volvió, por lo que no tiene un conocimiento de lo ocurrido con posterioridad a esa fecha. Y en cuanto a la señora BIBIANA MARIA RUA HERRERA fue insistente

en su declaración en que solo le consta la convivencia a partir del 2013, pues antes de esto la señora MARTHA CECILIA PUERTA solo visitaba al causante y luego se regresaba para Santa Rosa. Lo que significa que estos testimonios la demandante no logró acreditar que convivió con el causante de forma permanente, singular, con la vocación de formar una familia, de brindarse apoyo y ayuda, que no se trataba de una simple relación transitoria, ya que las testigos traídas al proceso no tienen un conocimiento directo de los hechos, ya que a la señora LUISA solo le consta lo declarado por lo que logró percibir en unas cuantas visitas que hizo durante 2 años en forma discontinua, las cuales ni siquiera fueron en tiempo anterior al deceso y la señora BIBIANA si bien declaró que si visitaba a la pareja declaró que solo le consta del 2013 en adelante, es decir, que ni siquiera se cumpliría con el lapso exigido en la Ley.

De otro lado, en cuanto a las declaraciones extrajuicio rendidas por ALEJANDRA AMARA PUERTA, DIANA MILENA AMAYA PUERTA y DEICY YULIETH MONSALVE, que reclama el apelante que no fueron valorada, debe indicarse que según se lee a folio 29 en esta se manifestó:

DECLARAMOS: Bajo la gravedad del juramento que somos familiares de los señores: ANÍBAL DE JESÚS RODRÍGUEZ, identificado(a) con C.C. 3.596.592 y MARTHA CECILIA PUERTA DE AMAYA, identificado(a) con C.C. 42.986.206; sabemos y nos consta que convivieron en unión libre compartiendo techo, lecho y mesa de manera ininterrumpida durante cinco (05) años, de su unión NO procrearon hijos.- **DECLARAMOS:** Que el señor: ANÍBAL DE JESÚS RODRÍGUEZ, era pensionado y con lo que recibía por su pensión se encargaba de proporcionarle a su compañera permanente: MARTHA CECILIA PUERTA DE AMAYA, todo lo necesario para su bienestar y cuidado; manifestamos que el señor: ANÍBAL DE JESÚS RODRÍGUEZ, falleció el 12 de abril de 2016 en Medellín; y NO conocemos la existencia de otras personas con mayor o igual derecho que su compañera permanente para hacer cualquier tipo de reclamación a la que pudiera tener derecho por la muerte de su compañero permanente.- Se expide para tramites de

Frente a la anterior documento habrá de decirse que dichas aseveraciones no contienen “la razón de la ciencia de su dicho, con explicación de las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que haya ocurrido cada hecho y de la forma como llegó a su conocimiento”, como lo exige el numeral 3 del artículo 228 del C.P.C. hoy numeral 3 del artículo 221 del C.G.P., por tanto, con este documento no es posible establecer si efectivamente la demandante convivía con el señor ANIBAL DE JESÚS RODRÍGUEZ hasta su muerte y durante el tiempo exigido en el artículo 47 de la Ley 100 de 1993.

Ahora, si bien es cierto que muchos de los testigos por el codemandado OLMEDO RODRÍGUEZ no tenían un conocimiento directo de cómo fue la situación en que vivió el causante en los 5 años anteriores a su deceso, como por ejemplo la señora MARTHA LUCÍA JARAMILLO MUÑOZ, como lo resaltó el apoderado de la parte actora, no debe olvidarse que en este caso a quien correspondía la carga de acreditar la convivencia era a la señora MARTHA CECILIA PUERTA, carga que no fue cumplida pues con las pruebas aportadas no quedó probado este hecho, tal y como se analizó. Y por el contrario, al cotejar dicha prueba con lo declarado por algunos de los testigos allegados por el codemandado si es posible analizar cómo fueron los últimos años de vida del causante por ejemplo

el señor ÁNGEL MARÍA ÁLVAREZ CASTRO, que era amigo íntimo del causante, que si bien no lo visitó en los últimos 5 años por razones de salud, el señor ANIBAL sí lo visitaba a él y tenía una comunicación constante, tanto así que la última vez que hablaron fue dos días antes de la muerte del señor RODRÍGUEZ, a quien el testigo consideraba como su hermano y confidente pues eran amigos hace más de 43 años y quien manifestó que el señor ANIBAL después de que se separó de su esposa Carmelina vivió los últimos 25 años en una casa que compró en el barrio Loreto, conociendo con lo indicado por la testigo BIBIANA RUA, vecina del causante que dijo que le constaba que este vivió allí por más de 18 años. Además señaló que el causante vivió un tiempo con una señora Luz de la después se separó, que después vivió otros días con otra señora casada y que el último año tuvo una relación con una señora de Santa Rosa que venía a Medellín una nochecita al mes y que se le volaba al esposo por lo que se veían a escondidas, lo que coincide con lo afirmado por la propia actora en su interrogatorio quien confesó que ALCIDES su esposo, de quien no se había divorciado, no sabía de la relación que tenía con ANIBAL y que esto lo hacían a escondidas.

Se insiste entonces, que según el Artículo 167 del Código General del Proceso, la carga probatoria que en tal sentido tiene cada una de las partes, está determinada por la finalidad que éstas persiguen, para el caso de la actora, el probar el cumplimiento de los requisitos exigidos por la norma contentiva del derecho deprecado, presupuestos indispensables para analizar la procedencia de la pensión de sobrevivientes deprecada, pues la simple afirmación de la existencia de la convivencia, no basta para acceder a las suplicas de la demanda, por lo que la ausencia de prueba idónea que lo acredite conlleva necesariamente una decisión desfavorable a la demandante, ya que no hay ninguna prueba que dé cuenta de la convivencia de la actora con el causante durante los 5 años anteriores al deceso de aquel.

En consecuencia, la sentencia de primera instancia será CONFIRMADA en su integridad.

Costas en esta instancia a cargo de la demandante por no haber tenido éxito en el recurso. Se fijan como agencias en derecho en instancia la suma de \$100.000 a cargo de la parte actora para cada uno de los demandados.

4. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral, administrando justicia en el nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

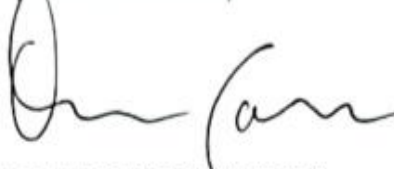
DECIDE

PRIMERO: CONFIRMA la sentencia proferida el 19 de marzo de 2023 por el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ordinario laboral de primera instancia promovido por la señora **MARTHA CECILIA PUERTA DE AMAYA**, identificada con c.c. 42.986.406 **contra COLPENSIONES y OLMEDO ANTONIO RODRÍGUEZ representado por su curadora MARÍA ALMIBIA RODRÍGUEZ ARBOLEDA** de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

SEGUNDO: Costas en esta instancia a cargo de la demandante por no haber tenido éxito en el recurso. Se fijan como agencias en derecho en instancia la suma de \$100.000 a cargo de la parte actora para cada uno de los demandados.

Lo anterior se notificará por **EDICTO** que se fijará por la Secretaría por el término de un día.

Los Magistrados
(Firmas escaneadas)



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA



MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA



MARTHA TERESA FLOREZ SAMUDIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
SALA LABORAL**



SECRETARÍA

EDICTO

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Demandante:	MARTHA CECILIA PUERTA DE AMAYA
Demandado:	COLPENSIONES
Litis consorte por pasiva:	OLMEDO ANTONIO RODRIGUEZ ARBOLEDA
Radicado No.:	05001-31-05-006-2016-01388-01
Decisión:	CONFIRMA ABSOLUCIÓN
Fecha de la sentencia:	15/03/2023

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/148> por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy **16/03/2023** desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario